

beslissing

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEUWARDEN
zittingsplaats [REDACTED]

[REDACTED]
Beslissing d.d. 13 juli 2017

De kamer van het hof als bedoeld in artikel 67 van de Wet op de rechterlijke organisatie heeft te beslissen op het beroep van

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Het beroep is ingesteld tegen de beslissing van de rechtbank Gelderland, zittingsplaats [REDACTED], van 17 februari 2017, houdende verlenging van de terbeschikkingstelling met een termijn van een jaar en met wijziging van de aan de terbeschikkingstelling verbonden voorwaarden zoals opgenomen in de beslissing van het hof van 18 augustus 2016.

Het hof heeft gelet op de stukken, waaronder:

- de beslissing van dit hof van 18 augustus 2016, waarbij de verpleging van overheidswege voorwaardelijk wordt beëindigd onder de in die beslissing gestelde algemene en bijzondere voorwaarden;
- het proces-verbaal van het onderzoek in eerste aanleg;
- de beslissing waarvan beroep;
- de akte van beroep van de terbeschikkinggestelde van 20 februari 2017;
- het voortgangsverslag toezicht aan opdrachtgever van de reclasseringsinstelling GGZ Verslavingszorg Noord-Nederland te [REDACTED] van 2 maart 2017, [REDACTED];
- het behandelplan van de reclasseringsinstelling 'Het Leger des Heils' over de terbeschikkinggestelde, gedateerd 30 mei 2017;
- de aanvullende informatie en het daarbij gevoegde voortgangsverslag van de reclasseringsinstelling GGZ Verslavingszorg Noord-Nederland te Groningen van 16 juni 2017, [REDACTED];
- een e-mail van de raadvrouw van de terbeschikkinggestelde gericht aan de penitentiaire kamer van het hof, d.d. 16 juni 2017, inhoudende een verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak;
- de door de raadvrouw ter zitting overgelegde pleitnota.

Het hof heeft ter zitting van 29 juni 2017 gehoord de terbeschikkinggestelde, bijgestaan door zijn raadvrouw mr. A.L. Louwerse, advocaat te Haarlem, en de advocaat-generaal mr. L.H.J. Vijlbrief-Smit.

Overwegingen:

Het standpunt van de terbeschikkinggestelde en zijn raadvrouw

De terbeschikkingstelling dient onvoorwaardelijk te worden beëindigd. Praktisch gezien verandert er dan niet veel. De terbeschikkinggestelde blijft onder behandeling bij een psychiater en hij is medicatietroef. Het contact met zijn voormalig behandelcoördinator gaat niet verloren. Het reclasseringscontact heeft thans geen meerwaarde. De

afgeleverd aan raadsman
verstrekt op: 13-07-2017

terbeschikkinggestelde wil zijn inzet beloond zien worden en af zijn van het stigma 'de terbeschikkinggestelde'. De ernst van de stroomis neemt steeds verder af. Voorts is het recidiverisico laag, ook op de lange termijn. De terbeschikkinggestelde functioneert al geruime tijd stabiel en is klaar voor een terugkeer in de maatschappij. Omdat de verpleging van overheidswege nog niet een jaar voorwaardelijk is beëindigd, is op grond van artikel 509t tweede lid van het Wetboek van Strafvordering een onvoorwaardelijke beëindiging niet mogelijk. Echter heeft de terbeschikkinggestelde al twintig jaar de maatregel ondergaan. Er zijn onterecht vertragingen opgelopen en reeds vijf jaar functioneert hij zelfstandig, waarbij de reclassering nauwelijks nog betrokken is. Van een abrupte beëindiging is dus geen sprake. Verlenging van de maatregel zou in dit geval een schending opleveren van artikel 5 van het EVRM en artikel 2 van het Vierde Protocol van het EVRM.

Primair heeft de verdediging verzocht om de vordering van de officier van justitie, inhoudende verlenging van de maatregel, af te wijzen. Subsidiair is verzocht om de maatregel definitief te beëindigen op het moment dat de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege een jaar heeft geduurd. Meer subsidiair is verzocht om de datum van de uitspraak vast te stellen na ommekomst van een jaar van voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege. Nog meer subsidiair heeft de verdediging verzocht om de zaak aan te houden om psychiater ~~XXXXXX~~ te laten rapporteren over de vraag of sinds het uitbrengen van haar rapport de praktische zaken thans afdoende zijn geregeld om te komen tot een onvoorwaardelijke beëindiging van de maatregel. Uiterst subsidiair heeft de verdediging verzocht om de terbeschikkingstelling te verlengen doch enkel met twee voorwaarden, zoals uitgezet in de lijn van dit hof.

Het standpunt van het openbaar ministerie

De verpleging van overheidswege is voorwaardelijk beëindigd. Het recidiverisico is op dit moment laag geworden. Voor de terbeschikkinggestelde is een duidelijke externe structuur gecreëerd. Hij doorloopt een positief ambulante begeleidingstraject. Een voormalig behandelcoördinator met wie een vertrouwensrelatie is opgebouwd onderhoudt professioneel contact met hem. Daarnaast kan de reclassering als extra vangnet fungeren. Deze positieve stappen dienen geleidelijk te worden afgebouwd en niet abrupt te worden gestopt. Daarnaast geldt op grond van artikel 509t tweede lid van het Wetboek van Strafvordering, dat onderhavige maatregel pas na een jaar onvoorwaardelijk kan worden beëindigd. Deze termijn van een jaar is momenteel nog niet verstreken. Ik verzet mij tegen aanhouding van de zaak. Op basis van de beschikbare informatie ter zitting kan over de verlengingstermijn een beslissing worden genomen. Het openbaar ministerie heeft verzocht de beslissing van de rechtbank te bevestigen.

Het oordeel van het hof

Aanvullende overweging

De primaire doelstelling van de maatregel van de terbeschikkingstelling is de beveiliging van de samenleving. De maatregel van terbeschikkingstelling wordt opgelegd aan personen die een ernstig delict hebben gepleegd en bij wie ten tijde van het begaan van dat delict een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stroomis van de geestvermogens bestond die (mede) van invloed is geweest op het plegen van het delict. Behandeling van die stroomis is noodzakelijk om het recidivegevaar tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen.

Anders dan de raadvrouw heeft gesteld, is het hof met de rechtbank van oordeel dat wordt voldaan aan het vereiste van artikel 38d, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht om de maatregel te verlengen. Uit de rapportage van 20 december 2016 van psychiater [REDACTED] is gebleken dat er sprake is van een alcoholverslaving, nu in remissie, zwakbegaafdheid en een persoonlijkheidsstoornis met antisociale en borderline trekken in remissie. Er is daarom sprake van een voor de verlenging van de terbeschikkingstelling relevante stoornis. Het recidivegevaar op korte termijn wordt thans als laag ingeschat. Een inschatting voor de lange termijn is moeilijk aan te geven, aangezien er beperkt inzicht is in de behoeftes van de terbeschikkinggestelde. Het ingeschatte recidivegevaar in samenhang gezien met de aanwezige stoornis brengen met zich dat de veiligheid van anderen, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen de verlenging van de maatregel eist. Het hof ziet in de positieve ontwikkeling die de terbeschikkinggestelde doormaakt aanleiding om de voorwaarden te beperken tot de algemene voorwaarden. Anders dan de raadvrouw heeft gesteld, is het hof van oordeel dat een verlenging van de maatregel niet in strijd is met artikel 5 van het EVRM, nu er geen sprake is van onrechtmatige vrijheidsbeneming, en ook dat, nu er toereikende gronden zijn om tot verlenging van de maatregel over te gaan met een beperking van de voorwaarden zoals hiervoor vermeld, dit geen vrijheidsbeperking inhoudt die strijdig is met artikel 5 van het EVRM of artikel 2 van het Vierde Protocol bij het EVRM.

Nu het hof met de rechtbank van oordeel is dat verlenging van de maatregel van de duur van één jaar is vereist, zal het hof de beslissing waarvan beroep met overneming en aanvulling van de gronden bevestigen, met dien verstande dat het hof de aan de terbeschikkingstelling verbonden voorwaarden zal wijzigen, in die zin dat de voorwaarden als volgt komen te luiden:

Algemene voorwaarden:

1. de terbeschikkinggestelde zal zich niet schuldig zal maken aan het plegen van strafbare feiten;
2. de terbeschikkinggestelde zal ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit medewerking verlenen aan het nemen van een of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de Identificatieplicht ter inzage aanbieden;
3. de terbeschikkinggestelde zal medewerking verlenen aan reclasseringstoezicht, de medewerking aan huisbezoeken daaronder begrepen.

Afwijzing verzoeken

Het hof zal gelet hierop de verzoeken om de maatregel definitief te beëindigen op het moment dat de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege een jaar heeft geduurd, dan wel om de datum van de uitspraak vast te stellen na ommekomst van een jaar van voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege afwijzen. Het hof acht zich voorts op basis van de voorhanden zijnde informatie voldoende voorgelicht om het ingediende hoger beroep te beoordelen, zodat het niet noodzakelijk is om psychiater [REDACTED] nader te laten rapporteren. Ook dit verzoek zal worden afgewezen.

Bestlissing

Het hof:

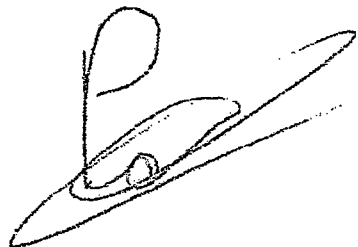
Wijst af het verzoek tot het doen verrichten van nader onderzoek door de deskundige dr. ~~.....~~, psychiater.

Bevestigt met wijziging als voormeld de beslissing van de rechtbank Gelderland, zittingsplaats Arnhem, van 17 februari 2017 met betrekking tot de terbeschikkinggestelde ~~.....~~

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Aldus gedaan door
mr. G. Mintjes als voorzitter,
mr. A.B.A.P.M. Fico en mr. M. Keppels als raadsheren,
en dr. A.J. Verheugt en dr. W.J. Canton als raden,
in tegenwoordigheid van mr. P.A.C. Admiraal als griffier,
en op 13 juli 2017 in het openbaar uitgesproken.

De voorzitter en de raden zijn buiten staat deze beslissing mede te ondertekenen.



mr. A.B.A.P.M. Fico
is buiten staat
te ondertekenen

De advocaat-generaal gelast de
tenultymo rieging van vorenstaande
beschikking en brengt deze ter
kennis van verdachte.

Arnhem, 13-07-2017
De advocaat-generaal

vd 