

# Beslissing verlenging TBS

---

Rechtbank Overijssel

Team strafrecht

Zittingsplaats Almelo

Parketnummer: 08/710252-05

SAS-nummer: 16/968

Datum beslissing: 2 juni 2017

Beslissing van de rechtbank Overijssel, meervoudige raadkamer voor strafzaken, betreffende de terbeschikkinggestelde:

[REDACTED]  
geboren op [REDACTED]  
verblijvende in [REDACTED] te Eindhoven.

## 1. De aanleiding

Bij vonnis van 19 juli 2005 van de rechtbank Almelo is de maatregel van terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege opgelegd na bewezenverklaring van het misdrijf: *poging tot moord*.

Bij tussenbeslissing van de rechtbank Overijssel van 19 januari 2017 heeft de rechtbank de termijn van de terbeschikkingstelling verlengd met een jaar. De beslissing omtrent de dwangverpleging heeft de rechtbank aangehouden en de rechtbank heeft de reclassering opgedragen een voorlichtingsrapportage op te maken over de voorwaarden waaronder de terugkeer van de terbeschikkinggestelde in de maatschappij op een verantwoorde wijze zou kunnen geschieden.

## 2. De stukken

Na de tussenbeslissing van 19 januari 2017 heeft de rechtbank kennis genomen van het op 6 april 2017 uitgebrachte reclasseringsadvies van de verslavingsreclassering van Novadic Kentron te Den Bosch, opgesteld en ondertekend door P. Gubbels, reclasseringswerker, en M.J.H. van Hout, leidinggevende.

## 3. De procedure

Voor het verloop van de procedure verwijst de rechtbank allereerst naar de tussenbeslissing van 19 januari 2017.

De voortgezette behandeling heeft plaatsgevonden op de terechtzittingen van 4 mei 2017 (pro forma) en 19 mei 2017. De officier van justitie, mr. A.A. Reah, en de terbeschikkinggestelde bijgestaan door zijn raadvrouw mr. J.A.M. Kwakman, advocaat te Assen, zijn op laatstgenoemde datum gehoord. Mevrouw Gubbels voornoemd en de heer F.A.A. van Schijndel, coördinerend behandelaar bij de Woenselse Poort, zijn als deskundige gehoord.

*Het standpunt van de officier van justitie*

De officier van justitie heeft gevorderd de dwangverpleging te verlengen voor de duur van de terbeschikkingstelling. De officier van justitie heeft daartoe gesteld dat, anders dan de rechtbank in de beschikking van 19 januari 2017 heeft overwogen, volgens het Openbaar Ministerie er nog wordt voldaan aan de voorwaarden tot verlenging van de terbeschikkingstelling. Op grond van de rapportages van de deskundige, het verlengingsverslag van de kliniek van 22 september 2016 en het rapport van de reclassering van 6 april 2017 kan immers nog steeds worden gesteld dat de veiligheid van anderen dan wel de veiligheid van personen of goederen de verlenging van de maatregel vereist. Volgens de officier van justitie blijkt uit de rapportages dat de terbeschikkinggestelde nog niet uitbehandeld is en nog niet in de eindfase van de maatregel van terbeschikkingstelling zit. Het is dan ook te vroeg om nu de maatregel van terbeschikkingstelling voorwaardelijk te beëindigen en het is het meest aangewezen om de klassieke weg van beëindiging van de maatregel te volgen, aldus de officier van justitie. Subsidiar heeft de officier van justitie gesteld dat de door de reclassering geformuleerde voorwaarden opgesteld ten behoeve van een voorwaardelijke beëindiging van de maatregel van de terbeschikkinggestelde, niet in strijd zijn met de in artikel 5 EVRM opgenomen vrijheden.

*Het standpunt van de raadvrouw*

De raadvrouw heeft zich op het standpunt gesteld dat gezien de inhoud van de tussenbeslissing van 19 januari 2017, waarin de rechtbank reeds heeft overwogen dat het recidivegevaar laag is, voortzetting van de dwangverpleging in strijd is met artikel 5 EVRM en de dwangverpleging voorwaardelijk moet worden beëindigd. Voorts heeft de raadvrouw gesteld dat de door de reclassering geadviseerde voorwaarden deels in strijd zijn met het verbod op willekeurige detentie. Volgens de raadvrouw zijn de navolgende voorwaarden in strijd met artikel 5 EVRM: een klinische behandeling, opname in een zorginstelling, verplichte medewerking aan forensisch psychiatrisch toezicht (FPT) en meer in het bijzonder een time-out. Ten aanzien van het verbod op middelengebruik heeft de raadvrouw gesteld dat, hoewel de terbeschikkinggestelde geen bezwaar heeft tegen het verbod omdat de terbeschikkinggestelde niet van plan is te gaan gebruiken en geen zucht naar middelen ervaart, middelengebruik niet delictgerelateerd is en de af te nemen urinecontroles een inbreuk op de lichamelijke integriteit van de terbeschikkinggestelde zijn, zodat de gestelde voorwaarde dan ook niet moet worden opgenomen. De voorwaarde van bewindvoering dient eveneens niet te worden opgenomen, aangezien de terbeschikkinggestelde geen financiële problemen heeft en dergelijke problemen, als hij die wel zou krijgen, niet delictgerelateerd zijn. Tot slot heeft de raadvrouw gesteld dat de voorwaarde van medewerking verlenen aan ambulante behandeling te ruim is geformuleerd. Nu de terbeschikkinggestelde nog behandelingen van systeemtherapie zal gaan volgen, kan de voorwaarde ook tot die therapie worden beperkt.

**4. De beoordeling**

Bij tussenbeslissing van 19 januari 2017 heeft de rechtbank op basis van het gedragsdeskundig onderzoek door een onafhankelijk psychiater en psycholoog overwogen dat het recidivegevaar van de terbeschikkinggestelde niet meer aanwezig is, en dat derhalve niet langer kan worden gezegd dat de veiligheid van anderen, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen een verlenging van de maatregel van terbeschikkingstelling met dwangverpleging van de terbeschikkinggestelde eist. Daarmee

wordt dan ook niet langer voldaan aan het in artikel 38d, tweede lid van het Wetboek van Strafrecht (Sr) genoemde vereiste voor verlenging van de maatregel van terbeschikkingstelling en dient de maatregel te worden beëindigd. Het bepaalde in artikel 509t, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering (Sv) zoals dat luidt sinds 1 juli 2013, staat daaraan echter in de weg. Beëindiging van de terbeschikkingstelling zal immers niet eerder plaatsvinden dan nadat de verpleging van overheidswege gedurende minimaal een jaar voorwaardelijk beëindigd is geweest en in dat licht bezien heeft de rechtbank bij voornoemde tussenbeslissing de reclassering verzocht om voorwaarden ten behoeve van die voorwaardelijke beëindiging op te stellen. Nu de rechtbank reeds heeft overwogen dat het recidivegevaar niet meer aanwezig is en de maatregel derhalve moet worden beëindigd, zal de onderhavige beslissing zich dan ook beperken tot een beoordeling van de geadviseerde voorwaarden waarbij in acht zal worden genomen dat de op te leggen voorwaarden geen schending met artikel 5 EVRM mogen opleveren.

De rechtbank is ten aanzien van de door de reclassering in haar rapport van 6 april 2017 geformuleerde voorwaarden van oordeel dat de voorwaarden van opname en klinische behandeling in DWP of een soortgelijke intramurale instelling, alsmede de opname in een instelling voor begeleid wonen of maatschappelijke opvang beperkingen van de vrijheid van de terbeschikkinggestelde betreffen en een schending van artikel 5 EVRM opleveren. Eveneens levert naar het oordeel van de rechtbank de mogelijkheid van een time-out een schending van artikel 5 EVRM op.

De voorwaarde van behandeling van de terbeschikkinggestelde kan naar het oordeel van de rechtbank worden beperkt tot systeemtherapie, en zulks voor zolang de reclassering dat nodig acht.

Met de raadvrouw is de rechtbank van oordeel dat de voorwaarde van bewindvoering niet in het kader van een voorwaardelijke beëindiging van de maatregel van de terbeschikkinggestelde is aangewezen. De terbeschikkinggestelde heeft geen financiële problemen en deze hebben ook niet geleid tot het indexdelict.

Anders dan de raadvrouw is de rechtbank van oordeel dat de bijzondere voorwaarde van een drugs- en alcoholverbod en de controle op dat verbod middels urinecontrole, geen in het kader van het reclasseringstoezicht ontoelaatbare schending van de lichamelijke integriteit oplevert.

De overige voorwaarden zijn naar het oordeel van de rechtbank niet zodanig beperkend dat deze neerkomen op willekeurige vrijheidsbeperking als bedoeld in artikel 5 EVRM, zodat de rechtbank de dwangverpleging dan ook voorwaardelijk zal beëindigen onder de - voor zover nodig aangepaste - voorwaarden zoals hierna te noemen. De terbeschikkinggestelde is op de hoogte van die voorwaarden en heeft zich met de voorwaarden akkoord verklaard.

#### **5. De wettelijke voorschriften**

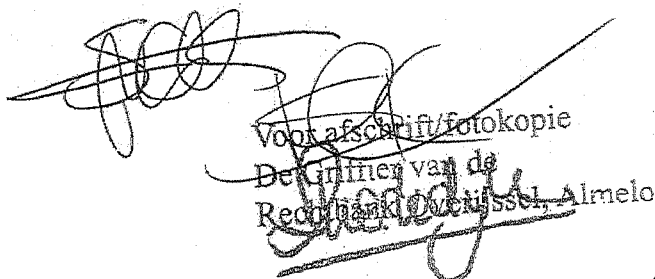
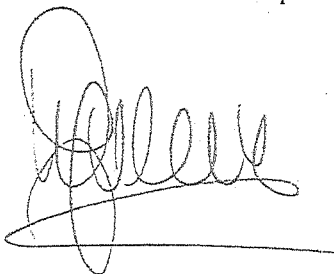
De rechtbank heeft gelet op de artikelen 38d en 38g Sr en artikel 509t Sv.

#### **6. De beslissing**

De rechtbank:

- bepaalt dat de verpleging van overheidswege voorwaardelijk wordt beëindigd;
- bepaalt dat de voorwaarden, verbonden aan de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege, als volgt luiden:
  - de terbeschikkinggestelde maakt zich niet schuldig aan strafbare feiten;
  - de terbeschikkinggestelde verleent zijn medewerking aan het vaststellen van zijn identiteit, verleent zijn medewerking aan het nemen van één of meer vingerafdrukken en biedt een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht aan ter inzage;
  - de terbeschikkinggestelde moet zich telefonisch melden bij de verslavingsreclassering van Novadic Kentron (verder te noemen: de reclassering) of een soortgelijke instelling en meldt zich op afspraken bij de reclassering, zo vaak en zolang de reclassering dat nodig acht;
  - de terbeschikkinggestelde houdt zich aan de voorschriften en aanwijzingen die hem gesteld zijn door of namens de reclassering die nodig zijn voor de uitvoering van het toezicht of om de terbeschikkinggestelde te bewegen tot het naleven van de voorwaarden;
  - de terbeschikkinggestelde verleent zijn medewerking aan het verstrekken van een actuele foto van hem aan de reclassering ten behoeve van eventuele opsporing;
  - de terbeschikkinggestelde verleent medewerking aan huisbezoeken;
  - de terbeschikkinggestelde geeft inzicht aan de reclassering over de voortgang van begeleiding of behandeling door andere instellingen/hulpverleners;
  - de terbeschikkinggestelde zal niet verhuizen, van adres veranderen of naar het buitenland gaan zonder mededeling aan de reclassering;
  - de terbeschikkinggestelde verleent medewerking aan het uitwisselen van informatie met personen en instanties die contact hebben met de terbeschikkinggestelde als dat van belang is voor het toezicht;
  - de terbeschikkinggestelde werkt mee aan Forensisch Psychiatrisch Toezicht (FPT);
  - de terbeschikkinggestelde verleent zijn medewerking aan systeemtherapie, voor zolang de reclassering dat nodig acht;
  - de terbeschikkinggestelde onthoudt zich van het gebruik van alcohol en drugs, zolang de reclassering dit noodzakelijk acht. De controle op de naleving van deze bijzondere voorwaarde wordt ondersteund door middel van urinecontrole;
- draagt de reclasseringsinstelling van Novadic Kentron te Den Bosch op om aan de terbeschikkinggestelde hulp en steun te verlenen bij de naleving van deze voorwaarden.

Deze beslissing is gegeven door mr. A. Flos, voorzitter, mr. S.K. Huisman en mr. P.M.F. Schreurs, rechters, in tegenwoordigheid van mr. W.J. van der Leest, griffier, en is in het openbaar uitgesproken op 2 juni 2017.



Voor afschrift/fotokopie  
De griffier van de  
Rechtbank Oost-Brabant, Almelo

