

# beschikking

RECHTBANK GELDERLAND

Team strafrecht

Zittingsplaats Zutphen

Parketnummer [REDACTED]

Datum uitspraak: 18 mei 2018

Beslissing van de meervoudige raadkamer in hoger beroep tegen de afwijzing van het bevel voorlopige verpleging (art. 509i Sv)

de officier van justitie bij het arrondissementsparket Oost-Nederland

tegen

[REDACTED] geboren op [REDACTED]  
thans verblijvende te PI Vught. [REDACTED]

raadvrouw: mr. W.C. Alberts, advocaat te Den Haag.

## Procedure

Betrokkene is op 22 februari 2017 bij arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem, onder meer de maatregel opgelegd van terbeschikkingstelling met voorwaarden ter zake van mishandeling, begaan tegen zijn vriendin, poging tot zware mishandeling; de voortgezette handeling van bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht, mishandeling, begaan tegen zijn vriendin, meermalen gepleegd en bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht, meermalen gepleegd.

Bij beslissing van 19 april 2018 heeft de rechter-commissaris de vordering van de officier van justitie, strekkende tot voorlopige verpleging van betrokkene, afgewezen.

De officier van justitie heeft hoger beroep ingesteld tegen die afwijzing. Dit hoger beroep is in raadkamer behandeld op 4 mei 2018.

De raadkamer van de rechtbank heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het adviesrapport van de reclassering Nederland d.d. 18 april 2018, het voortgangsverslag van de reclassering Nederland van 19 maart 2018, het dossier van voorgeleiding met nummer [REDACTED] en de beschikking van de rechter-commissaris d.d. 19 april 2018 inhoudende de afwijzing van de vordering tot voorlopige verpleging.

## De behandeling in raadkamer

Bij de behandeling in raadkamer op 4 mei 2018 zijn gehoord:

- betrokkene;
- voornoemde raadvrouw mr. W.C. Alberts, advocaat te Den Haag;
- deskundige J. Frouws van de reclassering Nederland;
- de officier van justitie.

## Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft ter zitting het hoger beroep toegelicht en daarin volhard. In het

bijzonder heeft de officier van justitie aangevoerd dat uit het voorgeleidingsdossier blijkt dat betrokkene in strijd met de door het gerechtshof opgelegde voorwaarden heeft gehandeld door alcohol te gebruiken en zich schuldig te maken aan een strafbaar feit, alsmede dat de omstandigheid dat betrokkene zich in bewaring bevindt, niet in de weg staat aan toewijzing van de vordering tot voorlopige verpleging. Het verloop van deze strafzaak en daarmee het voortduren van de voorlopige hechtenis staat immers niet vast, aldus de officier van justitie. Daarmee is het risico dat betrokkene op vrije voeten komt, niet uitgesloten en dat risico wil de officier van justitie voorkomen.

#### Standpunt van de verdediging

De raadvrouw heeft verzocht het hoger beroep ongegrond te verklaren. Er is geen sprake van het overtreden van voorwaarden. De behandeling verliep voorspoedig totdat hij noodgedwongen is overgeplaatst. De vordering wordt vooral opgehangen aan de aangifte in de nieuwe zaak. Bekend is dat een onherroepelijke veroordeling niet nodig is voor omzetting. Maar in dit geval is sprake van een ontkenkende verdachte en een niet betrouwbare aangifte, zodat een veroordeling niet evident is. Zorgvuldigheid is daarom bij de beslissing tot omzetting geboden. Bovendien is aanvullend onderzoek vereist om tot omzetting te komen. Het laatste rapport is ouder dan een jaar. In de nieuwe strafzaak heeft betrokkene zich bereid verklaard om mee te werken aan multidisciplinair onderzoek. Betrokkene zit preventief vast: de pro forma zitting vindt plaats op 29 juni 2018. Een eventuele beslissing tot terbeschikkingstelling met dwangverpleging moet weloverwogen genomen worden en nu niet als voorschot op de lopende strafzaak.

#### De beoordeling

Uit de stukken en hetgeen in raadkamer is verklaard blijkt dat betrokkene goed heeft gefunctioneerd tijdens zijn verblijf in de Woenselse Poort tussen 11 september 2017 en 23 januari 2018. Op die datum is hij gedwongen overgeplaatst. De aanleiding hiervoor was dat betrokkene een relatie kreeg met een ex-partner van een medewerker van de Woenselse Poort. Sindsdien is het nog niet gelukt om een geschikte plek voor betrokkene te vinden. Medio april 2018 ontstond de verdenking dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan (onder meer) zware mishandeling, verkrachting en bedreiging van zijn partner; in verband met die verdenking is betrokkene sinds 15 april 2018 preventief gehecht (parketnummer [REDACTED], rechtbank Oost-Brabant). In die zaak, waarbij alcoholgebruik door aangeefster een rol zou hebben gespeeld, is door de raadkamer van de rechtbank Oost-Brabant een bevel gevangenhouding verleend. Betrokkene is een ontkenkende verdachte; hij werkt naar zijn zeggen wel mee aan het inmiddels gestarte multidisciplinaire gedragsonderzoek in die zaak.

Uit de stukken en het verhandelde in raadkamer blijkt dat het (met name) deze nieuwe verdenking is die heeft geleid tot het indienen van de vordering tot voorlopige verpleging. De rechtbank overweegt dat het aan de rechter (rechtbank Oost-Brabant) is om te beoordelen of betrokkene (een of meer) van die nieuwe feiten waarvan hij wordt verdacht, heeft gepleegd en zo ja, welke straf of maatregel hem daarvoor moet worden opgelegd. Daarbij zal die rechter naar het zich laat aanzien overigens ook kunnen beschikken over recente psychiatrische en psychologische rapportages, waarover de raadkamer thans niet beschikt, nu de laatste rapportage over betrokkene dateert uit 2016. Reeds nu de vordering volledig, zo niet: grotendeels, steunt op de nieuw gerezen verdenking welke betrokkene ontkent, terwijl hij bovendien uit hoofde van die verdenking preventief is gehecht, is de raadkamer van oordeel dat er onvoldoende reden is om tot een voorlopige hervatting van de verpleging te komen. Bij die afweging heeft tevens een rol gespeeld dat tot het rijzen van de verdenking in de nieuwe strafzaak, althans tot de overplaatsing van betrokkene om die hiervoor genoemde

reden en het daarop gevolgde zoeken naar een geschikte plaats voor betrokkene, zich geen feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die een omzetting rechtvaardigen.

Onder deze omstandigheden is de raadkamer van oordeel dat de rechter-commissaris op goede gronden heeft geweigerd de voorlopige verpleging van betrokkene te bevelen. Het hoger beroep moet om die reden ongegrond worden verklaard.

De beslissing

De rechtbank:

Verklaart het hoger beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.C. van der Mei, als voorzitter, mr. Y.H.M. Marijs en mr. H.F.R. van Heemstra, als rechters in tegenwoordigheid van mr. E.W.A. Nabbe, griffier, en uitgesproken op 18 mei 2018.



Zijnde mr. Y.H.M. Marijs  
buiten staat ~~dit proces-verbaal~~ ~~om als~~  
mede te ondertekenen. *deze beschikking*

*Mr. Van Heemstra* is buiten staat  
mede te ondertekenen.

Voor fotokopie conform het oorspronkelijke  
De griffier van Rechtbank Gelderland te Zutphen

