

DE BEKLAGCOMMISSIE UIT DE COMMISSIE VAN TOEZICHT BIJ
HET FORENSISCH PSYCHIATRISCH CENTRUM Dr. S. VAN MESDAG TE GRONINGEN.

Klaagschriftnummer: Me 2019-000241

Beslissing van de voorzitter van de beklagcommissie uit de Commissie van Toezicht bij de bovenvermelde instelling op het ingekomen klaagschrift van:

██████████ (hierna te noemen klager),
verblijvende in het forensisch psychiatrisch centrum Dr. S. van Mesdag te Groningen. Raadsman
mr. ██████████

PROCESGANG

Op 4 juli 2019 is het door mr. ██████████ namens klager, ingediende klaagschrift op het secretariaat van de Commissie van Toezicht binnengekomen.

Op 3 september 2019 is de schriftelijke reactie van de instelling op het klaagschrift binnengekomen.

De mondelinge behandeling van het klaagschrift heeft plaatsgevonden op 18 september 2019. Klager en mr. ██████████ zijn gehoord. Namens de instelling is ██████████ Stafmedewerker Juridische Zaken, gehoord.

FEITEN EN OVERWEGINGEN

De klacht ziet op het feit dat het klager op 1 juli 2019 onmogelijk is gemaakt om bezoek van zijn raadsman, die zich bij de slagboom van de instelling had gemeld, te ontvangen. De raadsman wilde met klager de recente beslissing van klagers verlenging van de terbeschikkingstelling bespreken. Naast klager wilde de raadsman nog een drietal patiënten bezoeken. Klagers raadsman werd de toegang geweigerd, omdat hij bij geen van de vier afdelingen waar hij zijn cliënten wilde bezoeken 24 uur tevoren was aangemeld.

De instelling heeft in de schriftelijke reactie naar voren gebracht dat de klacht ontvankelijk is, nu deze beklagwaardig is en tijdig is ingediend.

De instelling heeft in de toelichting naar voren gebracht dat advocaten conform de huisregels welkom zijn op bezoektijden of op afspraak. Hiervoor geldt dat men bezoek tot uiterlijk 48 uren voor het geplande bezoek kan aanmelden. Hierbij is het de bedoeling dat de instelling op deze manier op de hoogte is op welke dag en hoe laat iemand wordt verwacht. In de praktijk is het uiteraard de meest wenselijke situatie dat iemand staat aangemeld voordat hij op bezoek komt in het FPC, ook advocaten. Op de momenten dat iemand spontaan langskomt voor een cliënt vinden de portiers het echter over het algemeen geen probleem om contact op te nemen met de unit, zodat er overlegd kan worden of het onverwachte bezoek welkom is. Mocht iemand bijvoorbeeld aan het werk zijn, op verlof zijn of therapie hebben, dan kan het zijn dat bezoek niet uitkomt en dat het bezoek wordt geweigerd. Kortom, een onverwacht bezoek komt voor risico van de bezoeker.

Klagers raadsman geeft aan dat hij op maandag 1 juli 2019 om ongeveer 11.15 uur langskwam voor een spontaan bezoek aan meerdere van zijn patiënten, waaronder klager. Uit navraag bij de portiers die de desbetreffende dag werkzaam waren blijkt dat zij om de raadsman tot dienst te zijn contact op hebben genomen met meerdere units, maar dat die allen aangaven dat een bezoek op dat moment niet uitkwam.

Omdat de raadsman aandrang heeft de portier nogmaals een van de units gebeld, waarbij nogmaals werd aangegeven dat een bezoek van de raadsman op dat moment geen doorgang kon vinden. De portier in kwestie heeft hierbij ook nog overleg gehad met zijn leidinggevende, die toevallig aanwezig was op dat moment. Ook de leidinggevende heeft de portier geadviseerd om bij de raadsman aan te geven dat hij helaas niet kon worden ontvangen op dat moment en om een ander moment voor een bezoek in te plannen.

De reden dat de raadsman de toegang geweigerd is, was dus niet omdat hij niet stond aangemeld, alhoewel dit dus wel de voorkeur geniet. De reden was dat alle units, die door de portier gebeld waren, aangaven dat

het niet uitkwam. Hiermee is dus geen sprake van een moedwillig onmogelijk maken van geprivilegieerd bezoek, maar simpelweg het risico van een spontaan bezoek dat niet uitkomt.

De raadsman heeft ter gelegenheid van de mondelinge behandeling naar voren gebracht dat hij begrijpt dat niet te pas en onpas een bezoek aan een patiënt kan worden gebracht. Klager was echter op de afdeling en had niets te doen. Daarbij is nog door de unit zelf aangegeven dat het bezoek aan klager wél mogelijk was. Ook geeft de raadsman aan dat het wel heel toevallig is dat het bij alle vier patiënten die hij wilde bezoeken niet uitkwam. De in de huisregels vermelde bezoeken zijn overigens niet heel geschikt voor een advocaat om een patiënt te bezoeken.

Overigens heeft hij in het verleden nooit dit probleem gehad. Doorgaans meldt hij bij één unit zijn bezoek en kan dan ook andere patiënten op andere units bezoeken, tenzij de patiënt bijvoorbeeld op verlof is of er een andere gegronde reden is, bijvoorbeeld therapie, is dat hij de patiënt niet kan bezoeken. Echter in de onderhavige gevallen is alleen aangegeven dat het niet uitkwam. Klager heeft daaraan nog toegevoegd dat hij bij het personeel had aangegeven dat de advocaat langs zal komen om de uitspraak te bespreken. Hij heeft overigens wel vaker ervaren dat het nog wel eens schort aan de communicatie tussen de afdeling en de portier.

Namens de instelling is ter gelegenheid van de mondelinge behandeling verwezen naar de schriftelijke reactie. Door de portier zijn inspanningen gedaan om de mogelijkheden voor het bezoek te onderzoeken. De redenen waarom de bezoeken niet uitkwamen zijn niet bekend. Duidelijk was echter dat de raadsman zich niet uiterlijk tot 48 uren voor het bezoek had aangemeld. Het niet door kunnen gaan van een spontaan bezoek, dat overigens meestal geen probleem is, komt voor risico van de raadsman.

Beoordeling

Uit artikel 37, zevende lid, van de Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden (Bvt) volgt dat een raadsman toegang tot de verpleegde heeft op de in de huisregels vastgestelde tijden en plaatsen. In de huisregels van de instelling onder kopje 7.2.5 **geprivilegieerd bezoek** blijkt dat personen zoals bijvoorbeeld de advocaat patiënten tijdens de bezoeken of op afspraak mogen bezoeken. In voormelde bepaling wordt vervolgens vermeld dat geprivilegieerd bezoek niet kan worden geweigerd wanneer men zich op de geëigende tijdstippen bij de instelling meldt.

In 7.2.1. van de huisregels is opgenomen dat de bezoeken van maandag t/m vrijdag tussen 18.00 en 20.15 uur zijn. Voorts is in deze bepaling opgenomen dat in het weekend het bezoek in overleg met het personeel kan plaatsvinden tussen 11.00 uur en 20.00 uur. Voorts is nog vermeld dat in bijzondere gevallen het bezoek buiten bovengenoemde tijden kan plaatsvinden.

De voorzitter van de beklagcommissie stelt allereerst vast dat de bepalingen van 7.2.5 van de huisregels van de instelling zich niet goed tot elkaar verhouden. Volgens de huisregels mag de raadsman zijn cliënt namelijk altijd bezoeken tijdens de bezoeken. Deze bezoeken, die buiten kantoor tijden vallen, lijken echter niet erg geëigend voor een bezoek van de raadsman aan zijn cliënt. Geoordeeld wordt dat in dit geval onder geëigende tijdstippen, de tijdstippen binnen kantoor tijden moet worden verstaan, zou de raadsman zijn cliënt tijdens de kantoor uren kunnen bezoeken. Ook blijkt uit de huisregels niet duidelijk wat de procedure is met betrekking tot het maken van een afspraak door een raadsman. Daarnaast acht de voorzitter het van belang dat in het onderhavige geval niet goed is gemotiveerd waarom het bezoek van zijn raadsman aan klager die ochtend is geweigerd. Er is enkel aangegeven "dat het niet uitkwam", hetgeen daarenboven nog is weersproken door klager en zijn raadsman. Voorts is het opmerkelijk dat deze reden om het bezoek van de raadsman te weigeren zonder verder motivering is genoemd voor het bezoek aan nog drie andere cliënten van de raadsman, die op verschillende units verbleven.

Tot slot is de voorzitter van de beklagcommissie van oordeel dat klagers raadsman, gelet op zijn eerdere ervaringen bij spontane bezoeken, er op mocht vertrouwen dat het bezoek, tenzij sprake was van bijzondere omstandigheden, kon plaatsvinden. Deze bijzondere omstandigheden zijn niet gebleken.

De voorzitter van de beklagcommissie is dan ook van oordeel dat de beslissing van 1 juli 2019 om klager het bezoek van zijn advocaat te ontzeggen niet als redelijk kan worden beoordeeld. De klacht zal dan ook gegrond worden verklaard.

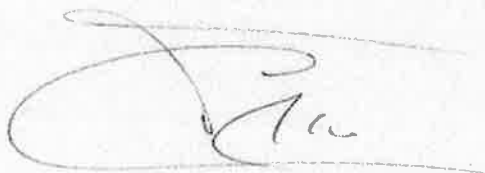
De voorzitter van de beklagcommissie is van oordeel dat geen termen aanwezig zijn klager hiervoor compensatie te verlenen, nu niet is gesteld dan wel aannemelijk is geworden dat klager hierdoor in zijn belangen is geschaad.

BESLISSING

De voorzitter van de beklagcommissie:

- verklaart de klacht gegrond;
- verstaat dat klager geen compensatie zal worden toegekend.

Deze beslissing is gegeven door mr. [REDACTED] voorzitter, in tegenwoordigheid van [REDACTED], secretaris, op 8 oktober 2019.



De voorzitter is buiten staat de beslissing mede te ondertekenen

Van deze beslissing kunnen klager en de directeur binnen 7 dagen na ontvangst van het afschrift daarvan beroep in stellen door indiening van een beroepschrift bij de secretaris van de sectie terbeschikkingstelling van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming, Postbus 30137, 2500 GC Den Haag.