

# beslissing

Ingekomen:
01 JULI 2020
Anker & Anker

## RECHTBANK DEN HAAG

Strafrecht

Parketnummer: 09/925544-06  
Raadkamernummer: 20/699

### Beslissing van 30 juni 2020

Beslissing van de rechtbank Den Haag, rechtdoende in strafzaken, op de vordering van de officier van justitie van 25 februari 2020 om de termijn van de terbeschikkingstelling met twee jaar te verlengen, in de zaak van:

gevoerd  
thans verplegend in het Forensisch Psychiatrisch Centrum (FPC)

(naam, de terbeschikkinggestelde)

die bij vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage van 13 maart 2007 ter beschikking is gesteld met bevel tot verpleging van overheidswege. Deze maatregel is voor het laatst bij beslissing van deze rechtbank van 7 mei 2019 met één jaar verlengd.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de stukken die zijn vermeld in de **bijlage**.

#### De procedure

De rechtbank heeft de vordering op 14 april 2020 en 16 juni 2020 ter zitting behandeld. Op 14 april 2020 is de behandeling van de vordering ter zitting aangehouden, omdat de terbeschikkinggestelde niet gehoord wilde worden via een videoverbinding. Op 16 juni 2020 is de terbeschikkinggestelde via een videoverbinding gehoord. Zijn raadsman mr. W. Anker en de officier van justitie mr. R. van Geloven, fysiek ter zitting aanwezig, zijn gehoord. Daarnaast is J.M. de Jonge, gz-psycholoog in opleiding tot specialist en behandelcoördinator bij de kliniek, als deskundige via een videoverbinding gehoord.

#### Het advies van de kliniek

De kliniek adviseert tot verlenging van de termijn van de terbeschikkingstelling met twee jaar. Bij de terbeschikkinggestelde is sprake van ADHD en een antisociale persoonlijkheidsstoornis met bijkomende borderline en narcistische trekken. Daarnaast lijdt hij aan PTSS. Als gevolg van een schietpartij is hersenbeschadiging ontstaan die de persoonlijkheidsproblematiek verder heeft versterkt waardoor de draagkracht van de terbeschikkinggestelde onder druk is komen te staan. Ook is bij hem sprake van een stoornis in het gebruik van verschillende middelen, in gedeeltelijke remissie onder toezicht. De behandeling wordt gekenmerkt door golfbewegingen waarin ook terugval in delictgedrag aan de orde is. De inschatting is dat de terbeschikkinggestelde altijd afhankelijk zal zijn van zowel medicatie als een structurerende omgeving. Op 4 december 2019 is de terbeschikkinggestelde overgeplaatst naar de transmurale voorziening. In februari 2020 werd hij voor een time-out opgenomen in de kliniek. Na terugkeer in de transmurale voorziening werd gezien dat hij goed omgaat met de nieuwe maatregelen en dat hij zich aan de afspraken houdt. Hij is ingesteld op extra medicatie, waardoor hij rustiger en in een

betere stemming is. Bij onmiddellijke beëindiging van de terbeschikkingstelling is de kans op herhaling groot. De komende periode zal getoetst worden of de terbeschikkinggestelde zich aan de afspraken houdt, na het verwijderen van de enkelband. Ook zullen overnachtingen bij zijn vriendin worden aangevraagd. Daarna zal gezocht worden naar een passende vervolgsetting waarbij de reclassering zal worden betrokken. De verwachting is dat de terbeschikkinggestelde nog zeer lang aangewezen is op 24-uurs zorg met voldoende begrenzing en structuur. Het traject zal de geadviseerde verlengingsperiode van twee jaar ruim overschrijden.

Deskundige De Jonge heeft in aanvulling op het advies ter zitting naar voren gebracht dat de terbeschikkinggestelde in april 2020 is teruggekeerd naar de transmurale voorziening. De verwachting is dat de terbeschikkinggestelde over een maand wordt doorgeplaatst naar een transmurale voorziening buiten de muren van de kliniek. Als dat een aantal maanden goed verloopt, zal toegewerkt worden naar beschermd/begeleid wonen. Van overplaatsing naar een FPA is geen sprake meer, nu de terbeschikkinggestelde meer zelfstandigheid en verantwoordelijkheid heeft laten zien, waardoor doorplaatsing naar beschermde/begeleide woonvorm meer in de rede ligt. Desgevraagd heeft de deskundige verklaard dat verlenging van de termijn van de terbeschikkingstelling met slechts één jaar recht doet aan de positieve ontwikkelingen die de terbeschikkinggestelde heeft doorgemaakt, maar dat dat niet betekent dat de terbeschikkingstelling over een jaar kan worden beëindigd.

#### **Het standpunt van de officier van justitie**

De officier van justitie heeft ter zitting de schriftelijke vordering gewijzigd en gevorderd de termijn van de terbeschikkingstelling met één jaar te verlengen, onder meer omdat volgend jaar vier-jaars-rapportages door twee externe deskundigen moeten worden uitgebracht ex artikel 6:6:12, derde lid, Sv.

#### **Het standpunt van de terbeschikkinggestelde**

De raadsman heeft naar voren gebracht dat de beslistermijn ex artikel 6:6:13 Sv is overschreden, maar dat met de constatering hiervan kan worden volstaan, omdat de terbeschikkinggestelde niet in zijn belangen is geschaad.

De terbeschikkinggestelde en zijn raadsman hebben ter zitting verzocht de termijn van de terbeschikkingstelling met één jaar te verlengen. De raadsman heeft daartoe onder meer gewezen op de positieve ontwikkelingen van de terbeschikkinggestelde, de verklaring van de deskundige ter zitting, de gewijzigde vordering van de officier van justitie ter zitting en de omstandigheid dat volgend jaar vier-jaars-rapportages door twee externe deskundigen moeten worden uitgebracht. Ook heeft de raadsman aangevoerd dat hij over een jaar de mogelijkheid wil hebben een verzoek tot voorwaardelijke beëindiging van de dwangverpleging te doen.

#### **Het oordeel van de rechtbank**

##### Overschrijding beslistermijn

In artikel 6:6:13, eerste lid, Sv is bepaald dat de rechtbank zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee maanden na ontvangst van de verlengingsvordering een beslissing op die vordering moet nemen. Wordt deze termijn overschreden, dan eindigt de tbs-maatregel blijkens de jurisprudentie van de penitentiaire kamer van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden niet. Het hof verlangt bij overschrijding van de termijn wel de opgave van een bijzondere reden. Ook heeft de overschrijding van de termijn geen gevolgen voor de

ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie. Dit heeft te maken met het karakter en het doel van de tbs-maatregel, waarin beveiliging van de maatschappij voorop staat.

De rechtbank constateert dat voornoemde tweemaanden-termijn is overschreden, nu de beslissing op de verlengingsvordering van 25 februari 2020 vóór 25 april 2020 genomen had moeten worden. Op 14 april 2020 werd de behandeling van de vordering ter zitting aangehouden, omdat de terbeschikkinggestelde niet gehoord wilde worden via een videoverbinding. Vanwege de door de Rechtspraak genomen maatregelen en aangepaste werkwijze vanwege de uitbraak van het COVID-19 virus was het niet mogelijk de terbeschikkinggestelde fysiek ter zitting te horen. Wegens gebrek aan zittingsruimte, mede door de hiervoor genoemde maatregelen, kon de vordering pas op 16 juni 2020 weer ter zitting worden behandeld. Met de raadsman is de rechtbank van oordeel dat kan worden volstaan met de constatering van de overschrijding van de beslistermijn, nu de terbeschikkinggestelde niet in zijn belangen is geschaad.

#### Indexdelict

De maatregel van terbeschikkingstelling is opgelegd vanwege poging tot doodslag en bedreiging met enig misdrijf waardoor de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar wordt gebracht. Op grond van de bewezenverklaring, de kwalificatie van de strafbare feiten en de motivering van de oplegging van de maatregel, zeker als die in onderling verband en samenhang worden gezien, stelt de rechtbank vast dat sprake was van misdrijven die waren gericht tegen en gevaar hebben veroorzaakt voor de onaanastbaarheid van het lichaam van personen.

#### Stoornis, herhalingsgevaar en verlenging

Op grond van het advies stelt de rechtbank vast dat de stoornissen van de terbeschikkinggestelde nog steeds aanwezig zijn en dat de kans op herhaling bij de onmiddellijke beëindiging van de maatregel onverminderd groot is. Hieruit blijkt dat de terbeschikkinggestelde nog steeds aangewezen is op de structuur, het toezicht en de zorg die worden gewaarborgd door het gedwongen kader van de terbeschikkingstelling. Op grond van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen de verlenging van de maatregel eist.

De rechtbank is van oordeel dat de termijn van de terbeschikkingstelling slechts met één jaar kan worden verlengd, gelet op formele gronden.

In artikel 6:6:12, derde lid, Sv is het volgende bepaald: "Indien het openbaar ministerie een verlenging vordert waardoor de totale duur van de terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege een periode van vier jaar of van een veelvoud van vier jaar te boven gaat, legt het bij de vordering tevens over een recent opgemaakt advies van twee gedragsdeskundigen van verschillende disciplines – waaronder één psychiater – gezamenlijk, dan wel adviezen van ieder van hen afzonderlijk. Deze gedragsdeskundigen mogen op het ogenblik waarop zij het advies uitbrengen en ten tijde van het onderzoek dat zij daarvoor verrichten niet verbonden zijn aan de instelling waarin de ter beschikking gestelde wordt verpleegd."

---

In januari 2017 is voor het laatst advies uitgebracht door een psychiater en een psycholoog (de zgn. vier-jaars-rapportages) ex artikel 509o Sv (oud), naar aanleiding van de vordering tot verlenging van de terbeschikkingstelling van 23 februari 2017, op welke vordering de rechtbank op 25 april 2017 heeft beslist. Dat betekent dat in 2021 (volgend jaar) weer vier-jaars-rapportages moeten worden uitgebracht. Daarom zal de rechtbank de termijn van de terbeschikkingstelling met één jaar verlengen.

**De toepasselijke wetsartikelen**

Deze beslissing is gebaseerd op de artikelen 38d en 38e van het Wetboek van Strafrecht.


**Beslissing**

De rechtbank verlengt de termijn van de terbeschikkingstelling met één jaar.

---

Aldus beslist te Den Haag door:  
mr. M.M.F. Holtrop,  
mr. M.S. Neervoort,  
mr. J.C. U-A-Sai,  
in tegenwoordigheid van mr. R. Moese,  
en in het openbaar uitgesproken op 30 juni 2020.

voorzitter,  
rechter,  
rechter,  
griffier,



Voor copie conform  
De griffier van de rechtbank Den Haag

