

**DE BEKLAGCOMMISSIE UIT DE COMMISSIE VAN TOEZICHT BIJ
HET FORENSISCH PSYCHIATRISCH CENTRUM DR. S. VAN MESDAG TE GRONINGEN.**

Klaagschriftnummer: Me 2020-000127

Beslissing van de beklagcommissie uit de Commissie van Toezicht bij bovenvermelde instelling op het ingekomen klaagschrift van:

**hierna te noemen klager, verblijvende in het FPC Dr. S. van Mesdag te Groningen.
Raadvrouw mr. A.L. Louwerse.**

PROCESGANG

Op 30 juni 2020 is bij de secretaris van de Commissie van Toezicht het door de raadvrouw namens klager ingediende klaagschrift binnengekomen.

Op 18 augustus 2020 is de schriftelijke reactie van de instelling binnengekomen.

De klacht is mondeling behandeld ter zitting van 1 september 2020. Klager en zijn raadvrouw, mr. A.L. Louwerse, zijn gehoord. Namens de instelling is mr. Stafmedewerker Juridische Zaken, gehoord.

INHOUD KLACHT

De klacht ziet op het feit dat de instelling heeft bepaald dat klager niet fysiek aanwezig mocht zijn bij zijn zitting verlenging TBS bij de rechtbank Middelburg op 30 juni 2020. Hoewel aanvankelijk door het parket al vervoer was geregeld, is er vanuit de instelling het verzoek gekomen om de zitting enkel via een Skype-verbinding te laten plaatsvinden. Ook mocht klager niet op transport naar de rechtbank nadat opnieuw vervoer was geregeld. Klager is van mening dat het door de instelling gevoerde beleid in strijd is met hogere regelgeving. Daarnaast is het beleid in strijd met de huidige versoepeling van de beleidsregels van de coronamaatregelen vanuit de rechtspraak en DJI.

Namens de instelling is naar voren gebracht dat het hoofd van de inrichting maatregelen heeft genomen, gebaseerd op de 'Tijdelijke regeling strafrecht', om de verdere verspreiding van het corona-virus tegen te gaan. Deze genomen maatregelen, waarbij men (tijdelijk) niet de mogelijkheid had om fysiek aanwezig te zijn bij zittingen, kunnen niet worden aangemerkt als beslissingen bedoeld in artikel 56 of artikel 57 van de Beginselenwet verpleging terbeschikking gestelden (Bvt), nu deze maatregelen moeten worden gezien als algemene regels voor alle in de instelling verblijvende patiënten. Tegen algemeen voor alle patiënten binnen de instelling geldende regels staat in beginsel geen beklag open, tenzij deze regels in strijd zijn met hogere regelgeving. Hoewel de maatregelen uiteraard vervelend zijn voor patiënten, kunnen deze niet worden aangemerkt als zijnde in strijd met hogere regelgeving, zeker niet gezien het feit dat men gebruik kon maken van het alternatief om middels videobellen aanwezig te zijn bij de zitting. Hiermee worden ieders rechten voldoende gewaarborgd. In de toelichting heeft de instelling nog naar voren gebracht dat klagers verlengingszitting op 30 juni 2020 stond gepland in rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Middelburg. Klager wilde graag fysiek aanwezig zijn bij deze zitting, terwijl dit op dat moment gezien de geldende maatregelen en risico's niet haalbaar was. In de 'Tijdelijke regeling strafrecht' d.d. 26 juni 2020, is de mogelijkheden tot het fysiek aanwezig zijn bij zittingen uitgebreid. Deze tijdelijke regeling is op 2 juli 2020 besproken in het inhoudelijk overleg van algemene TBS directeurs (I.O.). Hier zijn nieuwe afspraken gemaakt en besloten is om de maatregelen te verruimen, zodat men indien gewenst aanwezig kon zijn bij zittingen. Hierbij was het van belang dat rechtbanken de naleving van de RIVM-maatregelen konden garanderen.

Hoewel klagers wens om fysiek bij de zitting aanwezig te zijn een begrijpelijke is, is in casu, in verband met het Coronavirus, voorrang gegeven aan het algemeen belang ten opzichte van het individueel belang. Klager is middels videobellen aanwezig geweest bij de zitting.

Verzocht wordt om klager niet-ontvankelijk te verklaren dan wel de klacht ongegrond te verklaren.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft de raadvrouw het standpunt gehandhaafd dat het toegepaste beleid om klager op 30 juni 2020 niet aanwezig te laten zijn bij zijn zitting in strijd is met hogere

regelgeving. Klager heeft uiteindelijk moeten kiezen voor een verhoor via de telefoon, omdat ook de Skypeverbinding niet tot stand kwam. Klager heeft niet gekozen voor een aanhouding van zijn zitting, omdat dit een uitstel zou kunnen betekenen van zo'n twee tot drie maanden.

De Mesdag heeft, voordat zij zou meegaan in de per 26 juni 2020 in de Tijdelijke regeling strafrecht aangekondigde uitbreiding van de mogelijkheden tot het fysiek aanwezig kunnen zijn, eerst het inhoudelijk overleg van de directeuren van TBS-klinieken willen afwachten. Het beleid van de Mesdag was anders dan in andere klinieken. Bij andere klinieken was het al eerder mogelijk om fysiek bij een zitting aanwezig te mogen zijn. De raadvrouw verwijst nog naar een door haar ter zitting overgelegd mailbericht van de secretaris Algemeen Overleg TBS Nederland, waarin is vermeld dat vanuit de Mesdag het "aanwezig" zijn bij een zitting nog steeds via videobellen gaat en een beslissing van de Rechtbank Zeeland-West Brabant, waarin de rechtbank een overweging heeft opgenomen ten aanzien van de aanwezigheid ter zitting van een patiënt.

Verzocht wordt de klacht gegrond te verklaren en klager een compensatie toe te kennen voor het feit dat hij niet fysiek aanwezig heeft kunnen zijn bij zijn zitting en dat er vervolgens ook geen goede skypeverbinding tot stand is gekomen. De klacht is nog voordat de zitting plaatsvond ingediend. Op dat moment wist zij nog niet dat er tijdens de zitting geen skypeverbinding tot stand kon worden gebracht. Dit punt is derhalve niet in het klaagschrift vermeld.

Namens de instelling is ter zitting naar voren gebracht dat het niet bekend was dat er geen skypeverbinding tot stand kon worden gebracht. Klager is echter wel (telefonisch) gehoord. Naar aanleiding van de door de raadvrouw ter zitting overgelegd mailbericht, kan worden aangegeven dat deze instelling niet de enige instelling was, die het overleg heeft afgewacht. Uiteindelijk is de instelling wel met een verruiming meegegaan. Het is lastig iets te zeggen over de uitzonderingen die door andere instellingen zouden zijn gemaakt. Bij de Mesdag zijn, voor zover bekend, geen uitzonderingen gemaakt.

Beoordeling

Vast staat dat door het hoofd van de instelling, in verband met het tegengaan van de verdere verspreiding van het Coronavirus, allerlei maatregelen zijn genomen op basis van richtlijnen die door de Minister zijn opgesteld. Intussen zijn sommige maatregelen versoepeld en heeft de instelling haar beleid daarop aangepast. Hoewel het op basis van de in de Tijdelijke regeling strafrecht van 26 juni 2020 aangekondigde uitbreiding van de mogelijkheden tot het fysiek aanwezig kunnen zijn, mogelijk was dat klager fysiek aanwezig kon zijn bij zijn zitting in de rechtbank, heeft de instelling op basis van het opgestelde beleid beslist het klager niet toe te staan om fysiek aanwezig te kunnen zijn bij zijn zitting op 30 juni 2020. De instelling heeft, voordat zij tot een uitbreiding van mogelijkheden zou komen, het inhoudelijk overleg tussen directeur TBS Nederland op 3 juli 2020 willen afwachten.

Onweersproken is dat de beslissing van het hoofd van de instelling van 30 juni 2020 niet kan worden aangemerkt als een beslissing als bedoeld in artikel 56 of artikel 57 van de Bvt. De vraag die aan de beklagcommissie voorligt is of deze beslissing, genomen op grond van algemene regels voor alle in de instelling verblijvende patiënten, in strijd is met hogere wetgeving.

De beklagcommissie is van oordeel dat deze beslissing, voortvloeiende uit algemene door hogerhand opgelegde maatregelen, niet kan worden aangemerkt als in strijd met hogere wetgeving. Niet is komen vast te staan dat de rechtbank klagers fysieke aanwezigheid bij zijn zitting heeft bepaald. Klager is uiteindelijk, nu hij ook liever om hem moverende redenen geen uitstel van zijn zitting had, telefonisch gehoord, nadat er -hoe vervelend ook- geen skype-verbinding tot stand kon worden gebracht. Klager is echter niet beperkt in zijn recht om gehoord te worden.

De beklagcommissie zal de klacht daarom niet-ontvankelijk verklaren.

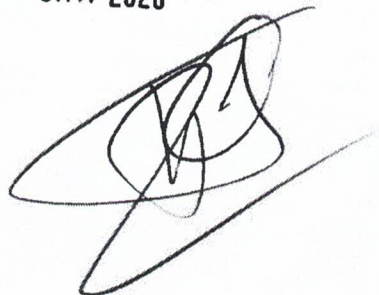
BESLISSING

De beklagcommissie:

- verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven door mr. O.J. Bosker, voorzitter, dr. W.P. Ruifrok, dr. A.J. Tholen in tegenwoordigheid van T. C. Heller als secretaris, op **13 OKT. 2020**

De secretaris is buiten staat om te tekenen

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned to the right of the text 'De secretaris is buiten staat om te tekenen'.

Van deze beslissing kunnen klager en de directeur binnen 7 dagen na ontvangst van het afschrift daarvan beroep in stellen door indiening van een beroepschrift bij de secretaris van de sectie ter beschikkingstelling van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming, Postbus 30137, 2500 GC Den Haag.