

# beslissing

---

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Strafrecht  
Zittingsplaats Lelystad

Parketnummer: \_\_\_\_\_

### **Beslissing op grond van artikel 6:6:10 van het Wetboek van Strafvordering van de meervoudige kamer voor strafzaken van 28 december 2020**

in de zaak van de officier van justitie tegen de ter beschikking gestelde:

\_\_\_\_\_ hierna te noemen: betrokkene.

#### **1 De stukken**

De rechtbank heeft acht geslagen op de zich in het dossier bevindende stukken waaronder:

- het vonnis van de rechtbank Zwolle van 15 december 1994 waarbij de betrokkene ter beschikking is gesteld met bevel tot verpleging van overheidswege vanwege moord en openlijk geweld;
- stukken waaruit blijkt dat de terbeschikkingstelling is ingegaan op 28 december 2000;
- de beslissing van deze rechtbank van 30 december 2019, waarbij de termijn van terbeschikkingstelling voor het laatst is verlengd met een jaar en waarbij de verpleging van overheidswege voorwaardelijk is beëindigd onder voorwaarden;
- de beslissing van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 23 juli 2020, waarbij de beslissing van de rechtbank is bevestigd en enkele voorwaarden zijn verduidelijkt;
- de vordering van de officier van justitie d.d. 23 november 2020, die strekt tot het niet verlengen van de terbeschikkingstelling;
- het Pro Justitia-rapport van 10 november 2020, opgemaakt door \_\_\_\_\_ psychiater;
- de voortgangsverslagen van betrokkene, over de periode 1 april 2020 tot en met 11 november 2020;
- het reclasseringsadvies van 11 november 2020, opgemaakt door \_\_\_\_\_ reclasseringswerker;
- de overige stukken van het de betrokkene betreffende dossier.

#### **2 Het onderzoek ter terechtzitting**

De behandeling van de zaak heeft op 14 december 2020 ter terechtzitting plaatsgevonden. Daarbij zijn gehoord:

- de officier van justitie, mr. H.J. Lambers;
- de betrokkene, bijgestaan door zijn raadvrouw mr. A.L. Louwerse, advocaat te Haarlem;
- de deskundige mevrouw \_\_\_\_\_ reclasseringswerker.

### **3 Het standpunt van de reclassering**

Het standpunt van de reclassering blijkt uit het onder 1 genoemde rapport en houdt, kort weergegeven, het volgende in.

Er is geen sprake meer van een psychische stoornis. De afgelopen jaren is het recidiverisico laag geschat en ook nu wordt het laag geschat. Betrokkene is wisselend over zijn wens aangaande relaties. Hij lijkt de contacten met vrouwen oppervlakkig te houden. Als hij in de toekomst een relatie krijgt, wil het niet zeggen dat er dan problemen ontstaan die het risico verhogen. Hij heeft een jarenlange relatie achter de rug waarin de risicofactoren niet speelden en hij lijkt geleerd te hebben van de situatie uit 2015. De reclassering schat in dat betrokkene zeer gemotiveerd is om niet meer in een problematische situatie terecht te komen en dat hij om ondersteuning zal vragen wanneer hij zich toch weer in een lastige situatie met een vrouw bevindt. Hij kan daarvoor altijd terugvallen op het ForFACT. Betrokkene is de afgelopen jaren goed in contact gebleven met de reclassering. Er is geen twijfel meer geweest over zijn openheid en oprechtheid. Er is op dit moment sprake van een locatieverbod omdat het indexdelict in Lelystad is gepleegd. Betrokkene heeft directe familie wonen in Lelystad. Hij is zich bewust van de maatschappelijke gevoeligheid en onrust als hij zich zal ophouden in Lelystad. Hij heeft daarom met familieleden afgesproken buiten Lelystad. De reclassering verwacht dat na beëindiging van de tbs-maatregel betrokkene op geen enkele wijze contact zal leggen met de nabestaanden of zich onnodig zal ophouden in hun woonomgeving.

De reclassering heeft geadviseerd om de tbs-maatregel niet te verlengen.

De deskundige voornoemd heeft ter zitting het advies van de reclassering toegelicht en daarbij aangegeven dat de voorwaarden van de voorwaardelijke beëindiging praktisch overeenkwamen met de voorwaarden van het proefverlof. In praktische zin is er na de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege niets veranderd aan het toezicht van de reclassering.

### **4 Het standpunt van de deskundige**

Bij betrokkene is geen sprake van een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens. Sinds de indexdelicten heeft hij een gunstige ontwikkeling doorgemaakt door de behandeling en zijn wil om te veranderen. De pathologische persoonlijkheidsstoornis is in remissie geraakt. Betrokkene streeft een pro-sociaal bestaan na. Zijn vermogen tot reflectie en controle is ruim voldoende ontwikkeld. Het risico op gewelddadig gedrag is laag ook bij beëindiging van de tbs-maatregel. Betrokkene beschikt over voldoende vaardigheden om niet meer terug te vallen in gewelddadig gedrag. Hij mag altijd aankloppen bij ForFACT indien hij daar reden voor ziet.

De deskundige heeft geadviseerd om de tbs-maatregel niet te verlengen.

### **5 Het standpunt van de officier van justitie**

De officier van justitie heeft ter zitting zijn vordering gewijzigd en gevorderd de tbs-maatregel met één jaar te verlengen en daarbij de voorwaarden te wijzigen, in die zin dat deze komen te luiden dat betrokkene zich niet schuldig maakt aan een strafbaar feit en dat hij zich blijft melden bij de reclassering, zolang de reclassering dat noodzakelijk acht.



Daartoe is aangevoerd dat bij het indienen van de vordering over het hoofd is gezien dat de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege nog geen jaar heeft geduurd. Het Openbaar Ministerie is ontvankelijk in de vordering op grond van artikel 38d, tweede lid van het Wetboek van Strafrecht en een wijziging van de vordering is mogelijk op grond van artikel 6:6:4, zesde lid, van het Wetboek van Strafvordering (Sv). Volgens de rapportages is een verlenging van de tbs-maatregel niet meer nodig, maar gelet op artikel 6:2:17 Sv is beëindiging van de tbs-maatregel nog niet mogelijk. Door wijziging van de voorwaarden, wordt de impact van de tbs-maatregel voor betrokkene tot een minimum beperkt.

## 6 Het standpunt van de verdediging

De verdediging heeft primair de niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie bepleit. Het Openbaar Ministerie heeft namelijk geen vordering ingediend die is gebaseerd op de wet. De wet biedt niet de mogelijkheid om een vordering tot niet-verlenging van de tbs-maatregel in te dienen. Wijziging van een dergelijke vordering is dan ook niet mogelijk. Voor zover het Openbaar Ministerie in zijn oorspronkelijke vordering ontvankelijk zou zijn, is het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk in de voorgestelde gewijzigde vordering tot verlenging. Door de betekening van de 'vordering' heeft het Openbaar Ministerie het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat het Openbaar Ministerie geen verlenging van de tbs-maatregel wenste. De wijziging van de vordering, die inhoudt dat de tbs-maatregel alsnog wordt verlengd, dient ook om die reden te worden afgewezen.

Subsidiair heeft de verdediging bepleit dat de tbs-maatregel moet worden beëindigd omdat er geen sprake meer is van een stornis, het recidivegevaar laag is en betrokkene geen behandeling meer heeft, hetgeen wordt bevestigd door de deskundigen. Aan de vereisten voor verlenging wordt niet voldaan. Dat de tbs-maatregel pas vijf maanden voorwaardelijk is beëindigd, is een gevolg van het door het Openbaar Ministerie ingestelde appel. In plaats van het appel in te trekken, heeft de advocaat-generaal tijdens de behandeling van het appel verklaard zich niet langer tegen de voorwaardelijke beëindiging te verzetten. Er is overigens geen sprake van een abrupte beëindiging van de tbs-maatregel, omdat betrokkene al twee jaar contact heeft met de reclassering.

Meer subsidiair heeft de verdediging verzocht om tbs-maatregel te verlengen tot 27 juli 2021 en de voorwaarden te wijzigen in die zin dat er sprake is van slechts twee voorwaarden, te weten reclasseringscontact en medewerking verlenen aan het vaststellen van de identiteit.

Meest subsidiair heeft de verdediging verzocht de lijn van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2014:1669) te volgen.

## 7 Het oordeel van de rechtbank

### *Ontvankelijkheid*

De rechtbank zal het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk verklaren in haar vordering. Door de officier van justitie is een vordering ingediend tot het *niet* verlengen van de tbs-maatregel. De wet kent deze mogelijkheid niet. Indien de officier van justitie wenst dat de

Parketnummer:  
Beslissing van 28 december 2020

---

tbs-maatregel niet wordt verlengd, dient hij geen vordering in en eindigt de tbs-maatregel dan van rechtswege<sup>1</sup>.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat voor zover het Openbaar Ministerie ontvankelijk zou zijn in haar vordering tot niet verlengen van de tbs-maatregel, een wijziging van de vordering in een vordering tot het verlengen van de tbs-maatregel met één jaar, in dit geval in strijd is met het vertrouwensbeginsel en om die reden zou worden afgewezen. Bij beslissing van deze rechtbank van 30 december 2019 is de verpleging van overheidswege voorwaardelijk beëindigd. De officier van justitie heeft daartegen beroep ingesteld. Tijdens de behandeling in hoger beroep heeft de advocaat-generaal zich niet verzet tegen een voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege. Door de psychiater en de reclassering is geconstateerd dat er bij betrokkene geen sprake meer is van een stoornis en dat het recidiverisico laag is, zodat de tbs-maatregel niet verlengd hoeft te worden. Door de officier van justitie is daarom een vordering tot het niet verlengen van de tbs-maatregel ingediend en aan betrokkene betekend. Vier dagen voor de zitting heeft de officier van justitie laten weten dat hij toch een verlenging van de tbs-maatregel zal vorderen. Deze gang van zaken maakt dat er in strijd is gehandeld met het vertrouwensbeginsel. Betrokkene mocht er gerechtvaardigd op vertrouwen dat zijn tbs-maatregel zou eindigen.

Meer ten overvloede merkt de rechtbank op dat hoewel formeel niet is voldaan aan het vereiste dat de verpleging van overheidswege minstens een jaar voorwaardelijk beëindigd moet zijn voordat kan worden overgegaan tot beëindiging van de tbs-maatregel, naar het oordeel van de rechtbank feitelijk wel aan deze voorwaarde is voldaan. Tijdens het proefverlof en tijdens de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege, golden immers voor betrokkene dezelfde voorwaarden. Artikel 6:2:17 Sv staat daarom aan een beëindiging niet in de weg.

## 8 De beslissing

De rechtbank verklaart het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk in haar vordering.

Deze beslissing is genomen door mr. M.C. Danel, voorzitter, mrs. H. den Haan en M.J.A.L. Beljaars, rechters, in tegenwoordigheid van mr. B.T. Feenstra, griffier en in het openbaar uitgesproken op 28 december 2020.

De griffier is buiten staat deze beslissing mede te ondertekenen.



Voorzitter,  
De griffier van de Rechtbank

H. den Haan

---

<sup>1</sup> In de praktijk komt het wel regelmatig voor dat het Openbaar Ministerie een vordering indient tot verlenging van de tbs-maatregel met één jaar en dat de officier van justitie vervolgens ter zitting vordert om de vordering af te wijzen.